

Description générale

TITRE

Les débats parlementaires

OBJECTIFS

Objectifs d'enseignement

- Objectifs d'enseignement
- Démontrer les différences entre les idéologies politiques
- Présenter le fonctionnement et le rôle des partis politiques
- Démontrer le principe de division des pouvoirs
- Expliquer le régime parlementaire canadien

Objectifs d'apprentissage

- Reconnaitre les différentes idéologies politiques et les mettre en application
- Se familiariser avec l'actualité politique
- Comprendre et appliquer le principe de division des pouvoirs
- Connaitre le fonctionnement du régime parlementaire canadien

RÉSUMÉ

Dans le cadre d'un des cours portant sur la politique canadienne ou québécoise, les étudiantes et les étudiants participent à une simulation en classe permettant de mettre en pratique certains concepts de la science politique (parlementarisme, gouvernement responsable, démocratie, idéologies, etc.). Plus spécifiquement, les étudiants jouent le rôle de députés qui débattent de certains enjeux au parlement.



DURÉE

En classe, la simulation à proprement parler (à l'exclusion des enseignements) dure environ 1 h 15.

HABILETÉS TECHNOLOGIQUES REQUISES

Pour l'enseignante ou l'enseignant

Connaissances informatiques de base

MATÉRIEL REQUIS

Pour l'enseignante ou l'enseignant

Accès à un ordinateur branché à Internet

AVANTAGES LIÉS À L'UTILISATION DES TIC

Dans le cadre d'une telle activité, les TIC permettent à l'enseignante ou à l'enseignant de bien se préparer à la simulation en lui fournissant tous les outils nécessaires. De plus, les TIC sont essentielles pour les recherches documentaires des étudiantes et des étudiants.

PRÉPARATION PÉDAGOGIQUE PRÉALABLE

Pour l'enseignante ou l'enseignant

Expliquer la politique canadienne ou québécoise, plus particulièrement :

- Les idéologies politiques
- Le régime parlementaire
- La répartition des champs de compétences

Pour les étudiantes et les étudiants

- Faire les lectures recommandées
- Prendre des notes personnelles en classe
- Poser des questions au besoin



PRÉPARATION TECHNIQUE PRÉALABLE

Pour l'enseignante ou l'enseignant

Se familiariser avec les consignes de la simulation

Déroulement pas à pas

ÉTAPE 1

± 10 minutes

Mise en place de la simulation

La classe est divisée en deux partis politiques de taille similaire, puis les consignes sont distribuées (voir l'annexe 1). Les thèmes qui seront débattus au cours de la simulation sont ensuite présentés (voir l'annexe 2), de même que les positions que les deux partis devront soutenir.

ÉTAPE 2

± 2 à 4 heures

Recherche documentaire

À la maison, les étudiantes et les étudiants procèdent individuellement à une recherche documentaire pour trouver les arguments à utiliser lors du débat. Ils ont deux semaines pour remettre les résultats de la recherche à l'enseignante ou à l'enseignant.

ÉTAPE 3

± 10 minutes

Préparation des débats parlementaires

Pour les débats, la classe est réorganisée afin que les bureaux des étudiantes et des étudiants se fassent face, comme au parlement. Chacun écrit son nom de famille sur une feuille placée devant lui ou elle ; ce sera le nom de sa circonscription électorale.

L'enseignante ou l'enseignant joue le rôle de présidence d'assemblée et explique les règles parlementaires de base : toujours s'adresser au président, vouvoyer, ne pas utiliser les noms des étudiants mais plutôt leur titre de fonction, se lever lorsqu'on intervient, etc.).



ÉTAPE 4

± 1 h 15

Les débats parlementaires

La présidence énonce le sujet du premier débat et accepte une première intervention. Lorsqu'une personne veut parler, elle doit lever la main. Après cette intervention, la présidence demande si quelqu'un de l'équipe adverse désire s'exprimer, et ainsi de suite, jusqu'à ce qu'il n'y ait plus personne souhaitant parler. Une même personne peut intervenir à plus d'une reprise.

La présidence procède ensuite au deuxième, puis au troisième débat de la même façon. À la fin, l'enseignante ou l'enseignant revient sur des éléments de contenu moins bien compris, le cas échéant.

Pour plus de renseignements

AUTEUR

Mathieu Bélanger

Établissement : Cégep régional de Lanaudière à Terrebonne

Adresse électronique : mathieu.belanger@cegep-lanaudiere.qc.ca

RÉFÉRENCES

ANCTIL, Dave, et Benoît DUBREUIL (2008). *Introduction à la science politique : Idées, concepts et régimes*, Anjou, Les Éditions CEC.

BOUDREAU, Philippe, et Claude PERRON (2011). *Lexique de science politique*, 3^e édition, Montréal, Chenelière Éducation.

PAINCHAUD, Marcel (2007). *Introduction à la vie politique*, 2^e édition, Montréal, Gaëtan Morin éditeur, Chenelière Éducation.

SHIVELY, W. Phillips, et Jules-Pascal VENNE (2008). *Pouvoir et décision : Introduction à la science politique*, 3^e édition, Montréal, Chenelière/McGraw-Hill.



■ Annexe 1

Consignes à remettre

L'activité consiste à participer à une simulation parlementaire portant sur trois enjeux de la vie politique canadienne.

Première étape : une recherche documentaire (10 %) pour vous préparer au débat proprement dit (5 %). **Vous devrez défendre la position qui vous sera attribuée.** Notez aussi que vous serez noté individuellement.

Ces trois enjeux sont :

- 1) X
- 2) Y
- 3) Z

Ensuite, vous rédigerez pour chacun des enjeux un court texte (**de 8 à 15 lignes**) présentant et expliquant **deux arguments** illustrant votre raisonnement. Chaque argument doit être clairement identifié. Ce texte n'est pas l'équivalent de votre oral, mais bien le résultat d'une recherche documentaire. Chaque petit texte doit contenir au moins une référence de **qualité** (*Wikipédia*, les notes de cours et les blogues d'origine douteuse ne sont pas acceptés).

Chaque question vaut 3 points. De plus, 0,5 point est alloué pour le respect des règles de présentation, 0,5 point pour la qualité des sources utilisées et une pénalité de 10 % peut s'appliquer en cas de mauvaise qualité du français. Votre travail doit respecter les règles concernant l'utilisation de références.

Deuxième étape : le débat entre deux groupes parlementaires. Les règles et les principes des débats parlementaires devront être respectés. Par exemple, vous devrez toujours vous adresser au président lorsque vous parlerez. L'enseignant présentera les autres règles avant le début des débats.

Tout le monde doit participer activement aux trois débats et y contribuer de façon significative, c'est-à-dire exposer des arguments solides (faits, statistiques, etc.) et non pas juste des banalités sans grand impact. Votre note pour cette partie sera la moyenne de vos trois performances.

TABLEAU DES POSITIONS

Thème	Pour	Contre
X	(Noms des personnes ayant cette position)	(Noms des personnes ayant cette position)
Y	(Noms des personnes ayant cette position)	(Noms des personnes ayant cette position)
Z	(Noms des personnes ayant cette position)	(Noms des personnes ayant cette position)



Exemple d'argumentaire

POUR LA HAUSSE DES FRAIS DE SCOLARITÉ

Premièrement, la hausse des frais de scolarité est devenue une nécessité afin de permettre aux universités de mieux financer leurs activités et ainsi s'assurer de ne pas délivrer de diplômes à rabais. Les universités québécoises ont besoin d'environ 620 millions de dollars pour fonctionner, lorsqu'on les compare aux autres universités du pays¹. Il faut trouver cet argent quelque part. Deuxièmement, les étudiants doivent apporter une contribution significative au système d'éducation, car ils en sont après tout les premiers bénéficiaires. Il est vrai qu'ils devront souvent s'endetter pour mener à bien leurs études, mais cet investissement leur permettra d'obtenir de bons emplois et, donc, des revenus élevés. En d'autres termes, cet investissement initial n'aura pas un grand impact financier à long terme pour les étudiants.

Grille d'évaluation

1.	Note de la partie écrite	
a.	Qualité du premier argumentaire :	/3
b.	Qualité du deuxième argumentaire :	/3
c.	Qualité du troisième argumentaire :	/3
d.	Respect des normes de présentation :	/0,5
e.	Qualité des sources utilisées :	/0,5
f.	Pénalité liée au français :	/-1
2.	Moyenne des notes des débats	
a.	Note du premier débat :	/5
b.	Note du deuxième débat :	/5
c.	Note du troisième débat :	/5
Total :		/15

1. Louise LEDUC, « Les recteurs d'université plaident pour une hausse des droits de scolarité », La Presse, 2 décembre 2010, <https://www.lapresse.ca/actualites/education/201012/02/01-4348582-les-recteurs-duniversite-plaident-pour-une-hausse-des-droits-de-scolarite.php> (page consultée le 29 août 2022).

■ Annexe 2

Exemples de thèmes²

1. Pour ou contre maintenir la monarchie³?
2. Pour ou contre maintenir le Sénat canadien?
3. Pour ou contre réformer notre mode de scrutin?
4. Pour ou contre réaliser la souveraineté du Québec?
5. Pour ou contre privatiser le système de soins de santé?
6. Pour ou contre adopter un régime présidentiel au Canada?
7. Pour ou contre maintenir la discipline de parti?
8. Pour ou contre instaurer la gratuité scolaire à l'université?
9. Pour ou contre séparer les garçons et les filles dans les classes du primaire?
10. Pour ou contre maintenir les cégeps?
11. Pour ou contre transformer le Canada en État unitaire?
12. Pour ou contre instaurer un financement à 100 % public des partis politiques?
13. Pour ou contre augmenter l'impôt des plus riches?
14. Pour ou contre privatiser la SAQ?
15. Pour ou contre abaisser l'âge de vote à 16 ans?
16. Pour ou contre instaurer des référendums d'initiative populaire?
17. Pour ou contre augmenter le nombre de députés québécois présents à la Chambre des communes?
18. Pour ou contre instaurer le droit de révoquer le premier ministre?
19. Pour ou contre élire directement le premier ministre?
20. Pour ou contre créer une deuxième chambre à l'Assemblée nationale?

-
2. Il est recommandé que l'enseignant combine des thèmes portant sur la matière du cours avec d'autres liés à l'actualité.
 3. Dans un choix de thème, il faut éviter les doubles négations (par exemple, dire « pour ou contre maintenir les cégeps » plutôt que « pour ou contre abolir les cégeps »)

